ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 02-12/20

в отношении адвоката П.О.Г.

г. Москва 24 декабря 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката П.О.Г., заявителя адвоката М.Д.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.11.2020 г. по жалобе адвоката М.Д.А. в отношении адвоката П.О.Г.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба адвоката М.Д.А. в отношении адвоката П.О.Г., в которой сообщается, что адвокат осуществляет защиту Л.А.А. по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: осуществляет защиту Л.А.А. без законных на то оснований, поскольку никто из родственников подзащитного, ни он сам не заключали соглашения об оказании юридической помощи.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката П.О.Г. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе адвокатом приложены копии следующих документов:

* протокол судебного заседания от 29.10.2020 г.;
* протокол судебного заседания от 26.11.2020 г.;
* уведомление из Генеральной прокуратуры от 24.11.2020 г.;
* объяснения К.Н.П.;
* объяснения Л.М.А.;
* объяснения М.В.И.;
* письмо Л.А.А. к М.В.И.;
* постановление следователя от 05.10.2020 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что знала доверителя Л.А.А. задолго до возбуждения в отношении него уголовного дела, в период его проживания в г. Т. Когда обвиняемый Л.А.А. был задержан в г. Т., он сам позвонил ей как своему адвокату и предложил принять поручение на его защиту после этапирования в г. М. После того, как Л.А.А. был доставлен в следственной изолятор «Л.», она встретилась с подзащитным с разрешения следователя в помещении изолятора, подписала соглашение и приступила к защите по делу.

Адвокат М.Д.А. неоднократно звонил ей и требовал обеспечить его участие в уголовном деле, а также встречу с подзащитным Л.А.А., о чем ею было сообщено подзащитному. Обвиняемый Л.А.А. занял последовательную позицию, что он не знает адвоката М.Д.А., не доверяет ему, допускает, что адвокат М.Д.А. действует в интересах третьих лиц, и он категорически не согласен на его участие в уголовном деле в качестве защитника.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* соглашение от 05.10.2020 г.
* ордер № 973 от 05.10.2020 г.;
* отказы Л.А.А. от адвоката М.Д.А. от 05.10.2020 г, 24.11.2020 г., 09.12.2020 г.
* электронная переписка с адвокатом М.Д.А.;
* заявление Л.А.А. от 17.12.2020 г.

В заседании комиссии адвокат М.Д.А. поддержал доводы жалобы и пояснил, что он обращается с жалобой в интересах своих доверителей (Л. и К.), с которыми у него заключено соглашение на защиту обвиняемого Л.А.А. Через 7 дней после заключения соглашения и приобщения ордера в дело ему сообщил следователь, что подзащитный отказался от него. С подзащитным он никогда не общался, т.к. его не допускали к нему.

В отношении адвоката П.О.Г. основная претензия состоит в том, что соглашение с адвокатом П.О.Г., по его мнению, не могло быть заключено непосредственно Л.А.А., т.к. он содержится в СИЗО Л.

Адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что адвокат М.Д.А. звонил ей по телефону и высказывал претензии, что его не допускают в уголовное дело. Заявителю был дан ответ, что данную проблему ему нужно решать непосредственно со следователем в установленном УПК РФ порядке.

Она вступила в дело на основании соглашения с самим обвиняемым Л.А.А. С подзащитным она была знакома давно, он звонил ей в момент задержания его в г. Т. по данному уголовному делу и предложил осуществить его защиту в случае этапирования в М. После того, как он прибыл в М., в октябре 2020 г. ею было заключено соглашение с Л.А.А. и она приступила к защите.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат П.О.Г. осуществляет защиту обвиняемого Л.А.А. по уголовному делу на основании соглашения с обвиняемым. Адвокат М.Д.А. утверждает, что он также является защитником обвиняемого Л.А.А. на основании соглашений с третьими лицами, родственниками обвиняемого К. и Л.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствие с п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, в отношении основного довода жалобы о том, что адвокат М.Д.А. в нарушение установленного процессуального порядка незаконно не получает допуска в уголовное дело со стороны органов следствия и ни разу не получил возможности очно увидеться с подзащитным Л.А.А. и удостовериться в его нежелании сотрудничать с адвокатом М.Д.А., комиссия отмечает, что указанный довод жалобы заведомо не связан с возможным нарушением своих профессиональных обязанностей адвокатом П.О.Г.

В случае нарушения, по мнению адвокат М.Д.А., его процессуальных прав, в соответствии с п. 1 и 2 ст. 125 УПК РФ постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления. Указанная жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником (в т.ч. и адвокатом М.Д.А. как защитником на основании соглашения с третьим лицом), законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа или прокурора.

Таким образом, адвокат вправе реализовать правовые механизмы защиты своих процессуальных прав в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, не связанным с дисциплинарным разбирательством в органах адвокатской палаты. Как было установлено комиссией, постановлением Л. районного суда г. М. от 29.10.2020 г. и апелляционным постановлением Мосгорсуда от 26.11.2020 г. жалобы адвоката в порядке ст. 125 УПК РФ были оставлены без удовлетворения.

Кроме того, комиссия отмечает, что согласно п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Согласно ч.1 ст. 50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Поскольку законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности предусмотрена обязательная письменная форма соглашения об оказании юридической помощи, то указанные выше требования уголовно-процессуального законодательства распространяются в отношении поручения подзащитного на заключение в его пользу соглашения с третьим лицом или последующее согласие подзащитного с заключенным в его пользу соглашением, которые также должны быть сделаны в письменной форме.

В рассматриваемом деле адвокат М.Д.А. не представил надлежащих доказательств получения письменного согласия обвиняемого Л.А.А. на осуществление его защиты по уголовному делу. Также адвокатом не доказан факт ознакомления доверителя Л.А.А. с содержанием заключенного соглашения на защиту с третьими лицами (К. и Л). Напротив, в материалах дисциплинарного производства содержатся доказательства того, что обвиняемый Л.А.А. неоднократно отказывался от защитника М.Д.А., что подтверждается письменными заявлениями Л.А.А. и информацией, содержащихся в судебных актах.

Напротив, факт заключения соглашения между адвокатом П.О.Г. и обвиняемым Л.А.А. на защиту по уголовному делу не был оспорен в установленном законом порядке со стороны обвиняемого Л.А.А. или со стороны третьих лиц. Правовая помощь по данному уголовному делу оказывается адвокатом П.О.Г. непосредственно доверителю Л.А.А., жалоб от которого на момент дисциплинарного разбирательства как на качество предоставляемой защиты, так и на правовые основания вступления адвоката П.О.Г. в уголовное дело не поступало.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката П.О.Г. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.О.Г. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.